



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	JAIRO ALBERTO GARCÍA ALVAREZ
DEMANDADO:	BAVARIA S.A., CERVECERÍA UNIÓN S.A. y SERDAN S.A.
RADICADO:	053603105 002 2018 00369 01
ACTA No	33

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante frente al auto mediante el cual el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí declaró probada la excepción de cosa juzgada.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 33** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES

**JAIRO ALBERTO GARCÍA ALVAREZ** instauró demanda de trámite ordinario laboral en contra de BAVARIA S.A., CERVECERÍA UNIÓN S.A. y SERDAN S.A. buscando que se declare que entre CERVECERÍA UNIÓN S.A. y el demandante ha existido realmente un contrato de trabajo, el cual se ha disfrazado mediante vinculación meramente formal con terceros intermediarios que no se anunciaron como tales y que en consecuencia debe responder solidariamente con la empresa SERDAN S.A. por sendos créditos laborales.

Mediante auto del 7 de diciembre de 2018 se admitió la demanda<sup>1</sup> y se ordenó el traslado a **SERDAN S.A.**<sup>2</sup>, sociedad que en la **contestación** se opuso a las pretensiones y propuso como excepción previa la de cosa juzgada, argumentando que el actor

---

<sup>1</sup> Página 223 PDF 01 Expediente 2018-369 de la carpeta de primera instancia

<sup>2</sup> Páginas 377 a 418 del PDF 01 Expediente 2018-369 de la carpeta de primera instancia

**RADICADO** 05360 31 05 002 2018 00369 01

formuló acción laboral en contra de las mismas partes de este proceso, solicitando se declarara la intermediación laboral, el reajuste de salarios e iguales beneficios extralegales, así como el reajuste de prestaciones sociales y sanciones moratorias; proceso del cual conoció el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí bajo el radicado N° 2014-00379 absolviendo a las demandadas, decisión que fue confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en providencia del 14 de diciembre de 2018.

## **2. LA DECISIÓN DE DECLARAR PROBADA LA EXCEPCION PREVIA DE COSA JUZGADA Y LOS ARGUMENTO DEL RECURSO**

En audiencia celebrada el **08 de marzo de 2023**<sup>3</sup> se declaró probada la excepción de COSA JUZGADA.

Inconforme con la decisión, la apoderada del demandante interpuso **recurso de apelación** planteando, en síntesis: **i)** No se desconoce la existencia del anterior proceso en el que se solicitó el reconocimiento de una relación laboral con las demandadas y que **SERDAN S.A.** cumplió un papel de intermediario y no como verdadero empleador, en el que, en virtud del recurso de apelación, el Tribunal Superior de Medellín declaró la existencia del vínculo. Y si bien se declaró un pleito pendiente, al haber quedado esta pretensión declarativa en firme, se permite acudir a este proceso a discutir los derechos consecuenciales que se derivan de esa real relación laboral. **ii)** El Tribunal Superior decidió que efectivamente la convención colectiva no era aplicable en esa oportunidad al demandante, así no se presenta cosa juzgada total, porque en este proceso se solicitan pretensiones adicionales a la declaratoria de existencia de relación de trabajo como el reajuste de salario o nivelación salarial siendo CERVECERÍA UNIÓN la verdadera empleadora, indemnización convencional por terminación del contrato sin justa causa e indemnización moratoria por quedársele adeudando salarios y prestaciones sociales después de la terminación del contrato. **iii)** Así, solicita se declare la cosa juzgada parcial y siga el proceso en torno a las pretensiones **2, 3, 4, 5 y 6** por ser posteriores y constitutivas de un hecho nuevo y por efectivamente estar en firme la

---

<sup>3</sup> Pdf 22 de la carpeta de primera instancia

decisión favorable de declarar que existió una relación evidentemente laboral con la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A.

### 3. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA

Se admitió el recurso de apelación presentado por la parte demandante y se dio un término de 5 días para que las partes presentaran alegatos de conclusión. Habiéndose corrido traslado las codemandadas intervinieron oportunamente solicitando la confirmación de la decisión adoptada en primera instancia de declarar probada la excepción de cosa juzgada<sup>4</sup>.

El apoderado de **BAVARIA S.A** invoca los artículos, 32 del C.P.T y S.S, artículos 42 a 47 del C.P.T y S.S. modificado en la ley 1149 de 2007 artículos 3º a 6º, 42 del C.P.T y S.S, para indicar que las excepciones previas tienen un término para proponerse, así como se deciden en un momento procesal, por lo que al tener regulación integral el proceso del trabajo para presentar y decidir las excepciones previas, no es aplicable por integración sistemática del derecho, el artículo 101 del C.G.P. Así, solicita no dar trámite al recurso de apelación señalando que el derecho procesal en las excepciones indica cuándo proponerlas, esto es al responder la demanda, cuándo probarlas en la audiencia de conciliación y /o en la audiencia de trámite artículo 80 del C.P.T y S.S. y cuándo decidir las en la audiencia de conciliación las previas o de forma y las mixtas de cosa juzgada y prescripción y las de mérito en la sentencia (artículos 32 y 77 del C.P.T y s.s. modificado en la ley 1149 de 2007 artículo 2º y 11).

El apoderado de **CERVECERÍA UNIÓN S.A.** señala que la COSA JUZGADA está dada por la necesidad de ponerle término a los litigios ya decididos por una sentencia, a fin de impedir que sean replanteados por la parte que resulta desfavorecida; o sea, en síntesis: La razón de la COSA JUZGADA está dada en que con ella se evita la incertidumbre en la vida Jurídica. Y argumenta que la claridad y concreción con que la A quo declaró la configuración de tal excepción no admite los argumentos esgrimidos por la recurrente, destacando que esa calidad de inmutable y definitiva no puede sucumbir ante los considerandos que como frente a cualquier decisión se pueden elaborar, dada su función que es la de dar certeza a este medio inquebrantable y que es la columna central que sostiene la certeza del fallo judicial.

---

<sup>4</sup> Pdf 03, 05 y 07 de la carpeta de segunda instancia

Así resalta que en este caso se configuraron a plenitud los tres elementos que para todos los Procesalistas son de la esencia en esta figura, a saber: IDENTIDAD DE OBJETO O COSA; IDENTIDAD DE CAUSA, e IDENTIDAD DE PARTES.

Y **SERDAN S.A.** a su turno, transcribiendo apartes de la sentencia **SL1639-2022** señalando que en relación con el proceso anterior se presenta identidad de partes, pues si bien aquel era acumulado, el señor Jairo Alberto García conformó la parte activa de la demanda y la parte pasiva era idéntica a la de este proceso. Además, se fundamentó en los mismos hechos, incluso la mayoría es una repetición de la demanda anterior. E igualmente, las pretensiones de la demanda que conforman el objeto de este proceso, fueron asuntos debatidos y decididos en el proceso anterior. Por lo que, trascendieron a cosa juzgada.

#### 4. CONSIDERACIONES.

Los referidos antecedentes dan cuenta que el señor **JAIRO ALBERTO GARCÍA ALVAREZ** instauró proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia en contra de BAVARIA S.A., CERVECERÍA UNIÓN S.A. y SERDAN S.A. al que le correspondió el radicado 05360310500120140037900<sup>5</sup>, oportunidad en la que solicitó *"Sírvase declarar que entre la empresa demandada CERVECERIA UNION S.A. y el demandante ha existido realmente un contrato de trabajo, el cual se ha disfrazado mediante vinculación meramente formal con terceros intermediarios que no se anuncian como tales y que en consecuencia debe responder con la empresa SERDAN S.A. por todas las obligaciones laborales adeudadas y que se relacionan a continuación tal como lo dispone el artículo 35 del C.S.T."*. Proceso que terminó con una decisión absolutoria en las instancias<sup>6</sup> e igualmente se verifica que la Sala de Casación Laboral mediante sentencia del 16 de marzo de 2022 no casó la decisión de segunda instancia <sup>7</sup>.

Revisando la actuación de aquel proceso, se advierte lo siguiente con relación a la pretensión declarativa en la sentencia de segunda instancia, respondiendo a los recursos interpuestos por las partes, oportunidad en la que se indicó:

---

<sup>5</sup> Pdf 17 de la carpeta de primera instancia

<sup>6</sup> Pág. 110 a 119 Pdf 17 de la carpeta de primera instancia y los audios de la subcarpeta 02 CDs FL. 442 /carpeta de primera instancia

<sup>7</sup> Pág. 133 a 149 Pdf 17 de la carpeta de primera instancia

Leídos los antecedentes de este proceso, se procede entonces a resolver atendiendo a las siguientes consideraciones:

De acuerdo con los puntos de apelación a los cuales está atada la Sala, deberá la corporación definir si en el desarrollo de la actividad laboral que desplegaron los aquí demandantes concurren o no concurren los elementos legales para entender conformado un contrato realidad respecto de CERVUNIÓN S.A, al tiempo que se establecerá en el evento de vislumbrar la eventual existencia de tal relación subordinada si les asiste o no derecho a los demandantes a que se les reconozcan los beneficios convencionales reclamados en el libelo genitor exclusivos en principio al personal subordinado directo de Cervecería Unión S.A.

Por cuestiones prácticas y de método, esta sentencia desatará en primer lugar, la alzada de las empresas demandadas SERDAN y CERVUNIÓN S.A, entendiendo que si bien la sentencia de primera instancia no declaró en la parte resolutive la existencia de una relación laboral entre los demandantes y CERVUNIÓN S.A, sí existe una razón jurídica configurante de interés para recurrir teniendo en cuenta que la sentencia de primera instancia partió en su parte motiva de entender que **entre los actores y CERVUNIÓN S.A existió una relación laboral.**

Frente a las figuras del contratista independiente, el contratista intermediario y la regla de solidaridad frente a las obligaciones laborales, tiene para decir que el artículo 34 del código sustantivo del contrato establece que: los contratistas independientes tienen la suficiente identidad personal para fungir como verdaderos empleadores y no como representantes e intermediarios de otros siempre que contraten directamente y a nombre propio disponiendo de autonomía, independencia para la realización de la labor y respondiendo exclusivamente por las obligaciones patronales surgidas de la contratación en tanto la naturaleza de las labores que desempeñan sus contratados sean extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de quienes se benefician de esta actividad. Dicha disposición contempló la responsabilidad solidaria extensiva al beneficiario de la obra cuando emplea a trabajadores para desarrollar su propio objeto social, a través de contratistas independientes y por su parte el artículo 35 del mismo estatuto regula la figura del simple intermediario, quien contrata personas para que se presten servicios para un tercero y que funge como verdadero empleador con equipos, locales, maquinarias y herramientas pertenecientes a ese tercero para desempeñarse en actividades que son propias o tradicionales de este. Evidentemente que la naturaleza de la labor que se desarrolle y si existe o no un lazo inescindible con el objeto social propio del empresario, los largos periodos de tiempo en los que se sostenga el vínculo tercerizado para el desarrollo de funciones misionales básica y el grado de incidencia que denote el sometimiento a órdenes directas por parte del beneficiario de la obra, se dirigen en muestras claras de una relación laboral etiquetada bajo la figura del tercero contratista independiente.

Descendiendo al caso concreto, no son supuestos discutidos en este proceso en tanto se encuentran ampliamente acreditados que los demandantes suscribieron sendos contratos de trabajo con la sociedad SERDAN S.A folio 701 del plenario. Se observa la copia del contrato de trabajo a término indefinido inferior a un año celebrado entre el señor Giovanni águila cuervo y dicha empresa y a folio 1409 obra copia de la misma modalidad contractual que suscribió el señor Javier Mauricio Gómez Ramírez con SERDAN S.A y celebraron contrato individual por obra o labor contratada con SERDAN, los demás demandantes, señores Juan Guillermo Salazar Ochoa segundo documento de folios 209, Jairo Alberto García Álvarez según folio 814, Cristian Camilo Salazar Buriticá según folio 115, Gloria Isabel González Rendón según folio 1110, Janeth Patricia Moreno González según folio 1809 y Natalia Ortiz Cardona según folio 113 del expediente.

También se conoce que de esas modalidades contractuales tuvieron otros sí, posteriores a su celebración inicial, a través de los cuales se extendió en el tiempo el

contrato, se variaron las funciones de los cargos, se hizo entrega de herramientas de trabajo entre otras regulaciones a los términos de la contratación inicial. Tampoco existe duda en cuanto a que las labores prestadas por los demandantes empezaban en las instalaciones de CERVUNIÓN y luego de desarrollarse en puntos de ventas, finalizaban en esas mismas instalaciones. Circunstancias que se aprecian en los cuerpos de los referidos contratos al establecer que la labor se desarrollaría en los propios aposentos de CERVUNIÓN S.A, cuestión que además de quedar demostrada con la documental arrimada al debate, se encuentra expresamente determinada como se dijo, en los contratos de trabajo suscritos por los demandantes con SERDAN S.A. El precedente horizontal de esta Sala en la materia, en casos de idénticos contornos fácticos a éste, ha gozado de uniformidad, ha sido consecuente con la hermenéutica proteccionista del trabajador, que pone al servicio de un tercero beneficiario toda su fuerza de trabajo, bajo el cumplimiento de parámetros de desempeños propios de ese tercero, bajo su propio marco disciplinario y en despliegue de actividades inherentes al objeto social propio de aquel.

En sentencia del 22 de octubre de 2018, con radicado 05 360 3105 002 2015 107, proferida por esta misma Sala, con ponencia del Magistrado Carlos Alberto Lebrún Morales que se remitió a las condiciones sobre un caso similar, resuelto en segunda instancia por esa misma Corporación en el radicado número 02 2014 0482 concluyó lo siguiente: "lo que en realidad aconteció es que la empresa usuaria, es decir, Unión compartió con la empresa SERDAN S.A la potestad subordinante de los trabajadores demandantes ya que ambas participan en el proceso de Selección del personal como le imponían a esto es el cumplimiento de un horario y unas metas mensuales y se encargaba de autorizar conjuntamente los permisos"

Nótese como unos aspectos de inconformismo con la sentencia de primer grado por uno de los recurrentes o por los dos recurrentes SERDAN S.A y CERVUNIÓN S.A, radica en que la juez de primer grado no tuvo en cuenta la declaración de la testigo Nubia Rocío Molano Moreno, arrimada al debate a instancias de CERVUNIÓN S.A.

Analizada en detalle la declaración de la mencionada testigo, en conjunto con la demás prueba que se recaudó en el plenario, la corporación comparte a cabalidad las apreciaciones que efectuó la juez de primera instancia, en el sentido de otorgar mayor credibilidad a unos testigos sobre otros, sin que por ello se estime que se está haciendo una interpretación desfigurada de los hechos, en tanto tales elucubraciones respecto del poder decisorio y de dirección procesal que ostenta el juez, forman parte de las facultades de que goza como fallador de instancia, relacionadas con el que se preponderan unos medios de pruebas sobre otros, más cuando se trata de testigos directos de unos hechos, como ocurre con los citados con detalle y conocimiento de causa el quehacer de los actores, por haber sido sus compañeros durante algún tiempo ello en contraste con las declaraciones de la única testigo de la pasiva, que como se vio hace parte del personal directivo de una de las codemandadas vinculadas y está actualmente vinculada con esta, y quien a pesar de conocer aspectos relevantes de la controversia, no denota la misma contundencia en cuanto a sus dichos, por no estar en permanente contacto en el diario laboral con los aquí demandantes. Interpretación que como bien se acordó guarda consonancia con los derroteros que traza el artículo 61 del CPTSS, según lo ha explicado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, véanse entre otras las sentencias del 5 de noviembre de 1998 con radicación 1111 que se mantiene vigente en la actualidad y aunque el giro ordinario del mercado actual, de alguna manera ha tendido a acolitar una flexibilización de las condiciones laborales, que en últimas ha mutado hacia nuevas formas de contratación, lo cierto es que en cada caso puntual, **corresponde al operador judicial dar aplicación según las particularidades de cada caso, al principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, el cual constituye precisamente el alegato fundante con el que esta sala mantendrá la decisión proferida en PRIMERA INSTANCIA.**



Así entonces habría que decir, que pese a que las empresas contratantes han sido consecuentes con unas obligaciones contractuales suscritas a través de un contrato de prestación de servicios, lo cierto es que han ido en contravía de los derechos de los trabajadores, al acudir a dicha modalidad contractual para diluir la responsabilidad patronal en otra persona distinta a quien percibe el beneficio, con el agravante de que el objeto de la actividad consiste en la realización de una de las principales actividades económicas de la sociedad CERVUNIÓN S.A, quedando acreditado en el proceso conforme el objeto social de la codemandada los diferentes contratos laborales a término fijo, como los contratos laborales por la duración de la obra o labor y las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en la que los actores contrataron sus servicios, que el direccionamiento, las órdenes, los permisos, el cumplimiento de metas, proyecciones de ventas y demás eran auditadas por el propio departamento comercial de CERVUNIÓN S.A y que las fórmulas promocionales y los propios clientes pertenecen a esta última, por lo que resulta imposible desligar su incidencia organizacional en todos los aspectos sobre la actividad de los trabajadores. **A partir de estas evidencias se encuentra que, las empresas CERVUNIÓN S.A y SERDAN S.A desbordaron los límites del principio de la autonomía de la voluntad, postulado que les permite a los particulares atarse contractualmente con el objeto de realizar la satisfacción de una necesidad u objeto contractual lícito y legítimo, pero que cuando desborda las fronteras del ordenamiento jurídico, encuentra limitante a esa autonomía.** En efecto, tratándose del contrato de trabajo, no puede pasarse por alto que conforme el artículo 14 del Código Sustantivo del Trabajo, las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de orden público y por consiguiente los derechos y prerrogativas que ellas conceden son irrenunciables, salvo los casos exceptuados por la ley. Entonces, y conforme a la disposición contenida en el artículo 34 de la normativa sustantiva del trabajo, el legislador ha establecido que los trabajadores colombianos no pueden ser enganchados por contratistas independientes para realizar una labor propia al objeto social del propietario o beneficiario de la obra, resulta evidentemente, mutatis mutandi, que el objeto del contrato de prestación de servicios, a que se viene haciendo referencia entre SERDAN y CERVUNIÓN S.A, dispuso de esa reglamentación de orden público para terminar creando una regla contractual al margen de la ley, en virtud de la cual si se podría prestar el servicio en esas condiciones, todo revestido en apariencia de legalidad, pero ocultando la verdadera relación laboral. **Por tanto, la conclusión declarativa en cuanto a la existencia de una relación laboral con CERVUNIÓN con los demandantes, resulta inobjetable, la cual, para todos sus efectos, como también lo aseguró la falladora en primer grado, debe entenderse regida por un contrato a término fijo, prorrogado por varias anualidades, hasta su terminación, darse por descontado la no apelación por parte de ninguno de los extremos acerca de la modalidad contractual celebrada.**

Negrilla intencional de la Sala

Desde este punto de vista le asiste razón a la recurrente cuando indica que la pretensión declarativa en el proceso terminado salió avante, dejando sin discusión lo referido a la existencia de una relación laboral entre el demandante y CERVERCERÍA UNIÓN S.A. No obstante, en aquel proceso no se profirió sentencia condenatoria porque la parte actora no allegó la Convención Colectiva de trabajo con los requisitos legales del artículo 469 del CST. Ahora, con relación a las pretensiones de los procesos se observa lo siguiente:

PROCESO ANTERIOR	PROCESO ACTUAL	PRETENSIONES NUEVAS
05360310500120140037900	05360310500220180036900	
<p>Ajuste del salario, teniendo en cuenta el valor que en la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A se paga a quienes realizan la misma actividad con los respectivos incrementos consagrados en el artículo 15 de la convención colectiva de trabajo.</p> <p>Reajuste del valor de la Prima Legal de servicios.</p> <p>Reajuste de los intereses sobre las cesantías teniendo en cuenta la modificación de la base salarial.</p> <p>Reajuste el valor consignado en los fondos de cesantías por haberse tratado de un pago deficitario.</p> <p>-Indemnización moratoria por no haber depositado en forma completa a los fondos de cesantías el valor que ha debido consignarse antes del 15 de febrero de cada año.</p> <p>-Bono por firma de la convención en los términos definidos en el art 64 del estatuto convencional.</p> <p>-Reajuste por las actividades realizadas por el trabajo nocturno, y el trabajo suplementario tanto diurno como nocturno tal como lo ordenan los arts, 11.12 de la Convención colectiva de trabajo.</p> <p>Reconocimiento y pago de los dominicales y festivos en la forma consignada en el art. 13 de la convención colectiva de trabajo.</p> <p>Descanso doblemente remunerado tal como lo</p>	<p>Ajuste del salario, teniendo en cuenta el valor que en la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A. se paga a quienes realizan la misma actividad con los respectivos incrementos consagrados en el artículo 15 de la convención colectiva de trabajo.</p> <p>Reajuste del valor de la Prima Legal de Servicios.</p> <p>Reajuste de los intereses sobre las cesantías teniendo en cuenta la modificación de la base salarial.</p> <p>Reajuste el valor consignado en los fondos de cesantías por haberse tratado de un pago deficitario.</p> <p>Indemnización moratoria por no haber depositado en forma completa a los fondos de cesantías el valor que ha debido consignarse antes del 15 de febrero de cada año.</p> <p>Bono por firma de la convención en los términos definidos en el art 64 del estatuto convencional.</p> <p>Reajuste por las actividades realizadas por el trabajo nocturno, y el trabajo suplementario tanto diurno como nocturno tal como lo ordenan los artículos 11 y 12 de la convención colectiva de trabajo.</p> <p>Reconocimiento y pago de los dominicales y festivos en la forma consignada en el artículo 13 de la convención colectiva de trabajo.</p> <p>Descanso doblemente remunerado tal como lo</p>	<p><b>Declare que se deben incrementar cesantías, los intereses sobre las cesantías y las vacaciones pagadas deficientemente al momento de la terminación del contrato.</b></p> <p><b>Sírvase Ordenar el pago de indemnización como consecuencia de la terminación unilateral del contrato y sin mediar justa causa en los términos consagrados en el código sustantivo de trabajo.</b></p> <p><b>Condene el pago de la indemnización moratoria consagrada en el artículo 65 del código sustantivo del trabajo, equivalente a un día de salario por cada día retardado desde la vinculación hasta que se haga efectivo el pago.</b></p>



**RADICADO** 05360 31 05 002 2018 00369 01

<p>dispone el art 14 de la convención colectiva de trabajo)</p> <p>Descansos remunerados del 24 y 31 de diciembre y del sábado santo como lo indica la convención.</p> <p>Primas de servicio en los términos del art 22 de la convención.</p> <p>Prima especial en los términos del art 22 A de la convención.</p> <p>Prima de vacaciones en los términos del art 23 de la convención.</p> <p>Declare que se deben incrementar las cesantías, los intereses a las cesantías, las vacaciones causadas y pagadas deficitariamente.</p> <p>Condene en costas a los demandados.</p>	<p>dispone el artículo 14 de la convención colectiva de trabajo.</p> <p>Descansos remunerados del 24 y 31 de diciembre y del sábado Santo como lo indica la convención.</p> <p>Prima de servicios en los términos del Artículo 22 de la convención punto primo especial en los términos del Artículo 22 a de la convención.</p> <p>Prima de vacaciones en los términos del artículo 23 de la convención.</p> <p>Condénese en costas a los demandados.</p>	
---	---	--

### SITUACION FÁCTICA – FUNDAMENTOS DE HECHO

PROCESO ANTERIOR	PROCESO ACTUAL	FUNDAMENTOS DE HECHO NUEVOS
05360310500120140037900	05360310500220180036900	
Los demandantes se encuentran formalmente vinculados a la empresa SERDAN S.A.	<p>El demandante se encontraba vinculado a SERDAN desde el 23 de enero de 1998 y <b>hasta el 6 de abril de 2018.</b></p> <p>Suscribió contrato individual de trabajo.</p>	Al demandante el 6 de abril de 2018 se le da por terminado el contrato de trabajo mediante dos escritos, en un comunicado se le termina el contrato sin

<p>Suscribieron un contrato de trabajo a término fijo.</p> <p>La empresa SERDAN S.A. era un simple intermediario porque la actividad laboral realizada por los demandantes se hizo en CERVECERÍA UNIÓN S.A., quien era subordinante y además en sus instalaciones se presentaban sus servicios. El horario de trabajo de los demandantes era de lunes a sábado y en algunas ocasiones laboraban domingos y festivos.</p> <p>Los actores perciben un ingreso salarial inferior a quienes desempeñaban las mismas actividades dentro de la empresa, dicho salario deficitario sirvió de fundamento para el pago de la prima legal de servicios, cesantías e interés a la cesantía y las vacaciones.</p> <p>Las funciones de los demandantes se realizaban directamente en la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A. y en beneficio exclusivo de la misma.</p> <p>Las funciones eran desarrolladas en las instalaciones de la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A., las cuales estaban vigiladas y supervisadas por el jefe inmediato, el cual es trabajador directo de la CERVECERÍA UNIÓN S.A.</p> <p>Los actores estaban sometidos a las órdenes del personal de CERVECERÍA UNIÓN S.A., igualmente, la dotación para la prestación del servicio.</p>	<p>La empresa SERDAN S.A. era un simple intermediario, ya que toda la actividad laboral realizada se hizo para la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A., quien era la subordinante y suministraba los elementos de trabajo y además en sus instalaciones se prestaba el servicio.</p> <p>Percibía un ingreso salarial inferior a los DESARROLLADORES DEL MERCADO quienes desempeñaban las mismas actividades dentro de la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A., dicho salario deficitario sirvió de fundamento para el pago de la prima legal de servicios, cesantías e interés a la cesantía y las vacaciones.</p> <p>Relaciona las funciones de los DESARROLLADORES DEL MERCADO y afirma que las realizaba directamente en la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A. y en su beneficio exclusivo.</p> <p>Las funciones las desarrollaba en las instalaciones de CERVECERÍA UNIÓN S.A. las cuales estaban vigiladas y supervisadas por el jefe inmediato, el cual es trabajador directo de la CERVECERÍA UNIÓN S.A.</p> <p>Los elementos con los cuales desempeñaba las funciones pertenecían a la CERVECERÍA UNIÓN S.A., igualmente, la dotación de vestido y calzado. Debía asistir a las reuniones periódicas en las instalaciones de la CERVECERÍA UNIÓN S.A.</p> <p>Entre la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A. y el Sindicato de Trabajadores de Cervecería Unión</p>	<p>justa causa y en la segunda comunicación se aduce la terminación de la obra o labor.</p> <p>El contrato que el demandante celebró con SERDAN S.A. siempre fue de obra o labor y la función para la cual fue contratado no ha concluido, tanto así que, en la empresa hay personas que siguen prestando sus servicios como REPRESENTANTES DE VENTAS para CERVECERÍA UNIÓN S.A.</p>
--	---	--

<p>Los elementos con los cuales desempeñaban las funciones pertenecían a CERVECERÍA UNIÓN S.A.</p> <p>Los demandantes debían asistir a las jornadas de salud ocupacional, de capacitación, las cuales eran programadas por CERVECERÍA UNIÓN.</p> <p>En CERVECERÍA UNIÓN S.A. existe Convención Colectiva de Trabajo para el período 2014-2016</p>	<p>S.A. – SINTRACERVUNIÓN – existe una Convención Colectiva de Trabajo para el período 2012-2016, que hasta la fecha no ha sido denunciada.</p> <p>El demandante siempre deseó estar afiliado a SINTRACERVUNIÓN pero no fue posible porque no estaba vinculado formalmente a la entidad.</p> <p>El sindicato de CERVECERÍA UNIÓN S.A. agrupa más de la tercera parte de los trabajadores de la empresa</p>	
---	--	--

Para declarar probada la excepción de cosa juzgada la A quo razonó de este modo: **i)** En primer lugar, se identifica que hay identidad de partes y en el presente proceso se adicionó una indemnización accesorio por el despido sin justa causa y la pretensión declarativa con un extremo superior. **ii)** El problema jurídico se centra en la discusión de la existencia o no de un contrato realidad de CERVECERÍA UNIÓN S.A, en la que actuó como intermediaria SERDAN S.A. reclamando de esta su solidaridad. A pesar de la existencia de la pretensión adicional para que pueda la misma proceder, es requisito indispensable acreditar de manera inicial la existencia del poder subordinado como se reclama con la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A, asunto que ya fue debatido ante el Juzgado Primero Laboral, decisión que se tomó y se encuentra en firme. **iii)** La ley procesal no exige para la prosperidad de la excepción que el segundo proceso sea una copia fidedigna del precedente en los aspectos citados, lo fundamental es que el núcleo de la causa *petendi* y del objeto evidencien tal identidad esencial, por lo que, en su criterio, no tendría sentido adelantar la presente acción frente a las pretensiones accesorias si no se ha definido la base esencial del mismo que es la existencia de la relación laboral. **iv)** Concluye así que la cosa juzgada Impide que la judicatura se pronuncie por lo que ya fue objeto entre las partes, quedando la decisión del Juzgado Primero Laboral inmodificable.

Pero en criterio de esta corporación y contrario a lo afirmado en la providencia que se revisa, si bien se declaró la existencia del contrato de trabajo en el proceso

identificado con el Radicado 053603105001 **20140037900**, nuevas pretensiones relacionadas con tal vínculo pueden someterse válidamente al conocimiento de la jurisdicción, en la medida en que sobre ellas no existe pronunciamiento judicial anterior.

Así, del detalle efectuado en el cuadro comparativo se identifican con claridad sólo dos pretensiones que no fueron incluidas en aquel proceso: **i)** Sírvase Ordenar el pago de indemnización como consecuencia de la terminación unilateral del contrato y sin mediar justa causa en los términos consagrados en el código sustantivo de trabajo; **ii)** Condene el pago de la indemnización moratoria consagrada en el artículo 65 del código sustantivo del trabajo, equivalente a un día de salario por cada día retardado desde la vinculación hasta que se haga efectivo el pago.

Lo anterior, pues si bien existe una pretensión que no guarda similitud con el proceso anterior, concretamente que se *“Declare que se deben incrementar cesantías, los intereses sobre las cesantías y las vacaciones pagadas deficientemente al momento de la terminación del contrato.”*; en criterio de esta corporación frente a ella sí se presenta cosa juzgada, en tanto el fundamento de hecho es el mismo que el del proceso ya decidido: *“Ajuste del salario, teniendo en cuenta el valor que en la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A. se paga a quienes realizan la misma actividad con los respectivos incrementos consagrados en el artículo 15 de la convención colectiva de trabajo”*.

Siendo, así las cosas, contrario a lo planteado por la apelante, si bien se revocará la decisión que se revisa, en manera alguna se accederá a que continúe el proceso en torno a las pretensiones **2, 3, 4, 5 y 6**, pues salvo las dos previamente referenciadas, sobre el resto pesa el fenómeno de la cosa juzgada, lo que impide que la judicatura se pronuncie nuevamente por haber sido objeto de pronunciamiento judicial. No puede perder de vista la recurrente que la cosa juzgada es una figura jurídica regulada por el art. 303 del CGP, cuyo tenor literal expresa:

**“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes”.**

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión".

(Negrilla propia)

La finalidad de la cosa Juzgada consiste en imprimir fuerza vinculante a las sentencias, proteger su carácter definitivo e inmutable a fin de salvaguardar el orden social y la seguridad jurídica; de ahí que, de encontrarse configurados sus elementos de objeto, causa e identidad de partes<sup>8</sup>, ésta debe declararse y no podrán conocerse de fondo sobre las pretensiones planteadas en la demanda. Al respecto, advierte la H. Corte Constitucional en sentencia C-522 de 2009 que la cosa juzgada es:

*Una cualidad inherente a las sentencias ejecutoriadas, por la cual aquéllas resultan inmutables, inimpugnables y obligatorias, lo que hace que el asunto sobre el cual ellas deciden no pueda volver a debatirse en el futuro, ni dentro del mismo proceso, ni dentro de otro entre las mismas partes y que persiga igual objeto". Citándose, mencionó que "el fin primordial de este principio radica en impedir que la decisión en firme sea objeto de nueva revisión o debate, o de instancias adicionales a las ya cumplidas, o que se reabra el caso judicial dilucidado mediante el fallo que reviste ese carácter, con total independencia de su sentido y alcances, dotando de estabilidad y certeza las relaciones jurídicas y dejando espacio libre para que nuevos asuntos pasen a ser ventilados en los estrados judiciales"*

La Sala de Casación Laboral de Corte Suprema de Justicia, interpreta que "para determinar si existe identidad de objeto, el juez debe estudiar si con su pronunciamiento contradice una decisión anterior, ya sea porque se concedió el derecho reclamado o bien porque se negó. Puestas, así las cosas, y demostrada la igualdad entre las partes en ambos procesos, es del caso verificar si los planteamientos y las pretensiones incoadas en las correspondientes actuaciones,

---

<sup>8</sup> SL 1079 de 2022.

<sup>9</sup> C-543 de 1992.

*comprenden objetos ya resueltos y en ese caso, no pueden ser objeto de nuevo pronunciamiento*"<sup>10</sup>.

Finalmente, y en relación con los planteamientos del apoderado de BAVARIA S.A. en sus alegaciones en esta instancia baste señalar, que el recurso de apelación fue interpuesto oportunamente en la audiencia pública en la que se resolvió la excepción propuesta; sin que se presente fundamento jurídico alguno para denegar su procedencia.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente el que llevará a la Sala a REVOCAR la decisión adoptada. Al haber salido avante el recurso, no hay condena en costas.

#### 4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto recurrido de fecha, naturaleza y procedencia conocidas, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia para en su lugar declarar la existencia de COSA JUZGADA PARCIAL, en consecuencia, ordenar que el proceso siga adelante única y exclusivamente frente a las siguientes pretensiones:

- Sírvase Ordenar el pago de indemnización como consecuencia de la terminación unilateral del contrato y sin mediar justa causa en los términos consagrados en el código sustantivo de trabajo.
- Condene el pago de la indemnización moratoria consagrada en el artículo 65 del código sustantivo del trabajo, equivalente a un día de salario por cada día retardado desde la vinculación hasta que se haga efectivo el pago.

**SEGUNDO: Sin costas.**

---

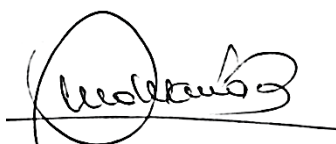
<sup>10</sup> SL 4084 de 2019.



**RADICADO** 05360 31 05 002 2018 00369 01

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que intervinieron.

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARIA CASTANEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 76 del 08 de mayo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

RADICADO 05360 31 05 002 2018 00369 01



RADICADO: 05360 31 05 002 2018 00369 01

AUTO del //05/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtYWDUs\\_PVVKiHGkw835t7kB8IHuUUp7zH0pfqpM5OuVmg?e=DP2CaQ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtYWDUs_PVVKiHGkw835t7kB8IHuUUp7zH0pfqpM5OuVmg?e=DP2CaQ)